



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 16-09-2022  
No. 2022.15354  
Portefeuillehouder: Wethouder Bastiaens  
Organisatieonderdeel: Projectmanagement**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 16 september 2022

**Betreft:** Schriftelijke vragen van Liberale Partij Maastricht inzake Handelswijze van Natuurmonumenten.

Geacht college,

In het kader van de voorbereiding voor de aanleg van de waterspeelplek is Natuurmonumenten alvast begonnen met het verplaatsen van bijzondere planten en amfibieën uit de groeve. Deze actie heeft tot grote verontrusting geleid, temeer daar de vergunning voor de aanleg van de waterspeelplaats nog niet is aangevraagd, laat staan verleend is. Omdat u bevoegd bent inzake de vergunbaarheid van die waterspeelplek, leg ik u de volgende vragen voor.

Waterspeelplek is niet (langer) gewenst.

De Maastrichtenaren worden door Natuurmonumenten de 'Ambassadeurs van de Sint-Pietersberg' genoemd. Prachtig, maar mogen zij dan ook iets te zeggen hebben over de inrichting van de groeve? Al jaren<sup>1</sup> geven de Maastrichtenaren aan dat zij de voorkeur geven aan een sobere inrichting van de groeve; zij willen zo min mogelijk commercie en zo veel mogelijk pure natuur.

Vandaar ook de vele woedende reacties op het bericht van NM over de voorbereidingen voor de aanleg van de waterspeelplek.

---

<sup>1</sup> Bij de burgerraadpleging (Bistro Hofmanni dd. 17 nov. 2018) bleek een overtuigende voorkeur voor de scenariovarianten "meer natuur, minder bedrijf".



1. Welk gewicht kent u (bij de beoordeling van de vergunbaarheid van de waterspeelplaats) toe aan de voorkeur van de Maastrichtenaren voor een sober natuurgebied?

Sluitende business-case?

In de Bijlage 2 van de Notitie toelichting Startdocument PVT/ENCI gebied (d.d. 10 maart 2020) wordt van de verschillende door NM geschetste business cases gesteld dat deze niet sluitend zijn. Het is twijfelachtig of het huidige plan, waarin de Maastrichtenaren geen gebiedsbijdrage hoeven te betalen, maar wel zullen moeten betalen voor het gebruik van de parkeerplaats en de waterspeelplek, een sluitende business-case oplevert. Zoals bekend parkeren bezoekers van de groeve niet op het terrein van NM, maar langs de Kanaaldijk; bekend is bovendien dat een dag waterpret bij Fun Valley tegen een sterk concurrerende prijs aangeboden wordt.

2. Welk belang hecht u (bij de beoordeling van de vergunbaarheid van de waterspeelplaats) aan het gegeven dat de financiering van de waterspeelplek problematisch is?

Hoogte entreeheffing is onduidelijk.

De burgers van Maastricht hebben weliswaar gratis toegang tot de groeve, maar voor de waterspeelplek moeten zij entree betalen. De hoogte van deze entreeheffing is in recente documenten niet duidelijk. Mogelijkerwijze wordt een dagje waterpret voor Maastrichtenaren met een krappe beurs te duur.

3. Is de waterspeelplek volgens u überhaupt vergunbaar zolang de entreeheffing voor Maastrichtenaren niet duidelijk is?

Aanleg van de waterspeelplek is geen no-regret maatregel

De zomers worden heter, het grondwaterpeil zakt, er dreigt een drinkwatertekort en Maastrichtenaren wordt verboden de tuin te sproeien. Ondertussen pompt Natuurmonumenten



jaarlijks 300.000 kubieke meter water in de Maas. (Met alle consequenties vandien voor de beheerkosten; naar men zegt kost het pompen 100.000 euro per jaar!)

Deze gang van zaken wordt onomkeerbaar, wanneer de vergunning voor de waterspeelplek verleend wordt. Bij de aanleg van deze voorziening is het huidige waterpeil leidend; daarna kan dat peil niet meer verhoogd worden (zonder dat de waterspeelplek onderloopt).

4. In hoeverre bent u (bij de beoordeling van de vergunbaarheid van de waterspeelplaats) bereid rekening te houden met de mogelijkheid dat een extra watervoorraad cruciaal kan worden voor de leefbaarheid van Maastricht?

De benodigde stikstofruimte ontbreekt.

Er moet voortaan nadrukkelijker rekening gehouden worden met de slechte staat van instandhouding van de natuur in de omliggende Natura2000- gebieden, met name het direct aangrenzende gebied Sint Pietersberg. Daarom is er, ondanks het stoppen van de oven en zelfs na het volledig stoppen van de productie van ENCI, beperkte juridisch vergunde milieuruimte beschikbaar voor nieuwe ontwikkelingen/voor nieuwe (intensieve) industriële bedrijvigheid. Er is pas weer substantieel ruimte voor nieuwe ontwikkelingen als de omliggende natuur gezond en veerkrachtig is."

Bijlage 2 bij het Startdocument Gemeente Maastricht, 9 juni 2020, pg. 6

Zeer recent is vastgesteld (zie het rapport Resultaten quick scan natuurdoelanalyses dd. 4 mei 2022) dat het habitatype 9160B, Eiken-haagbeukbossen, in zeer slechte conditie verkeert. De Sint-

Pietersberg is bovendien op de lijst van aandachtsgebieden geplaatst, waar duurzaam herstel niet (meer) binnen handbereik ligt.

Gegeven de neerwaartse bijstelling van de kritische depositie waarden die binnenkort te verwachten is, lijkt de conclusie gerechtvaardigd dat stikstofruimte voor de aanleg van een waterspeelplek ontbreekt.

5. Onderschrijft u deze conclusie?

Overtreding Wnb?

Natuurmonumenten kan nog niet starten met de voorbereidingen voor de aanleg van een waterspeelplek. Het plan kent nog te veel onduidelijkheden om in deze vorm vergunbaar te zijn. De verplaatsing van amfibieën en gewassen is dan ook volledig prematuur. NM lijkt zich schuldig te maken aan een verstoring van de verblijfplaatsen van beschermde diersoorten, zonder daarvoor een ontheffing/vergunning te hebben aangevraagd.

6. Klopt bovenstaande stelling dat NM niet over de vereiste ontheffing beschikt?

7. Zo ja, bent u dan bereid handhavend op te treden?

Met vriendelijke groet,

Kitty Nuyts



Liberale Partij Maastricht